



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP
mevrouw drs. A.C. Schut

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake Algemene
Subsidieverordening 2020
BEHANDELD DOOR
TWJM (Dorien) Schouten

DATUM
12 februari 2020
Verzonden 12-02-2020
TELEFOONNUMMER
043 350 6274

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE
2020-02708

E-MAILADRES
Dorien.Schouten@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Schut,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Kunt u een projectplan maken voor alle onderdelen van dit traject (o.m. de algemene subsidieverordening zelf; protocol steekproeven; protocol accountantscontrole; voorlichting aan subsidieverstrekkers; opleiding intern van ambtenaren; wijziging van (digitale) formulieren; softwareontwikkeling; etc.). Is daarbij aan te geven wanneer wat klaar is of klaar moet zijn; wie bevoegd is tot nemen van besluiten m.b.t. steekproefprotocol/ accountantsprotocol/ sanctiebeleid etc.; wat het kost. Dit geeft inzicht aan de raad in welke context en waarom nu wordt voorgesteld om in te stemmen met de ALV 2020.

Antwoord 1:

Het projectplan 'Verbetering subsidieverstrekking' is in oktober 2019 aan het directieteam voorgelegd en goedgekeurd. Er is ook een uitvoeringsplan dat alle tijdspaden, acties per persoon e.d. per maand bevat over geheel 2020 vanaf september 2019. Toen is de eerste fase van het project 'Verbetering subsidieverstrekking' begonnen. Uiteraard is dit een dynamisch document (een uitgebreid excelbestand), waarin de stappen en fases veranderen al naar gelang versnelling en/of vertraging die optreedt in de afzonderlijke actiefasen.

Vraag 2:

Kunt u aangeven wanneer de subsidieaanvragers te maken gaan krijgen met de eisen van de nieuwe verordening en hoe de gemeente hen informeert en ondersteunt? Is het mogelijk om een stappenplan of tijdpad voor subsidieaanvragers op te stellen?

Antwoord 2:

Subsidieaanvragers krijgen te maken met de eisen van de nieuwe verordening vanaf de verleningsbeschikkingen die af worden gegeven na de wettelijke bekendmaking van de ASV2020. Voor de subsidieontvangers die nu niet per boekjaar structurele subsidie < € 50.000 ontvangen geldt het volgende. In alle verleningsbeschikkingen die nu worden afgegeven op basis van ASV2015 wordt gemeld dat het subsidieverstrekkingbeleid momenteel wordt geëvalueerd en dat in de loop van 2020 nadere informatie daarover wordt verstrekt aan de afzonderlijke categorieën subsidieontvangers.



DATUM
12 februari 2020

In het Sociaal Domein worden de meeste verleningsbeschikkingen de eerste maanden van het kalenderjaar afgegeven. Voor die subsidieontvangers zullen de nieuwe eisen dus vanaf verleningsbeschikking 2021 merkbaar zijn. Dit zal vermoedelijk anders zijn voor een aantal subsidieontvangers Kunst en Cultuur. De verleningsbeschikkingen voor m.n. podiumkunsten lopen gelijk op met het 'schouwburgjaar' dat min of meer gelijkloopt met het academisch jaar. Dat is rond augustus/september.

Voor alle subsidieontvangers die nu activiteiten- of projectsubsidies > € 50.000 ontvangen, verandert er niet zoveel t.o.v. de ASV2015 indien het subsidiebedrag niet wijzigt. Dit zijn subsidies die soms jaarlijks, maar vaak eenmaal per vier jaar opnieuw worden bepaald. Zij leveren nu al jaarlijks een financieel verslag en een accountantsverklaring (AV). Wel wordt vanaf 2021 geen genoegen meer genomen met een 'mindere' dan een 'controleverklaring'. Voor de subsidieontvangers die dat al leverden verandert er eigenlijk niets. Voor degenen die met 'mindere' verklaringen werkten, zullen de kosten van de accountant hoger (kunnen) uitvallen. Als het minimumbedrag voor een AV omhoog gaat, bv. naar € 75.000 zoals voorgesteld in het raadsvoorstel, zullen de kosten voor de controle en verantwoording voor de categorie > € 50.000 maar < € 75.000 omlaaggaan. Deze subsidieontvangers hoeven op basis van de ASV2020 immers geen AV meer te leveren, tenzij de organisatie in de steekproef valt. In dat geval zijn de controlekosten voor de gemeente zoals bij vraag 7 wordt toegelicht.

*Voor alle subsidieontvangers die momenteel > € 50.000 subsidie ontvangen, geldt dat vanaf nu dat in alle nieuwe verleningsbeschikkingen de verplichting voor een 'controleverklaring' wordt opgenomen. Dit geschiedt op basis van ASV 2015 art. Lid 9 4 b3 en 14 lid 4 b3 waarin de volgende AV wordt geëist: "Een accountantsverklaring. De financiële verantwoording wordt voorzien van een verklaring van een accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van boek 2 van het Burgerlijk wetboek, waaruit **de getrouwheid** van deze verantwoording blijkt en tevens tot uitdrukking komt dat aan de subsidievoorwaarden is voldaan".*

De term 'getrouwheid' in deze bepalingen impliceert dat de AV minimaal een 'beoordelings'- of de zwaarste 'controleverklaring' dient te zijn. Deze nieuwe bepalingen in de ASV2015 vormden een forse wijziging van de veel lichtere eisen die tot dan toe in de ASV2010 golden m.b.t. de accountantscontrole. In het raadsvoorstel dat leidde tot de vaststelling van de ASV2015 op 14 oktober 2014 is hierover geen beslispunt over opgenomen. Er is die raadsavond ook geen discussie over gevoerd.

Tijdens de probleeminventarisatie in het kader van het project 'Verbetering subsidieverstrekking' is gebleken dat er in het verlengde van de ASV2015 toentertijd geen accountantsprotocol hierbij is vastgesteld door het college. Er worden overigens wel 'controleverklaringen' en/of 'beoordelingsverklaring' door een aantal van deze subsidieontvangers geleverd. Het blijkt dat betreffende registeraccountants zich dan verlaten op het officiële accountantsprotocol van de NBA die vooral op de juiste controle van jaarrekeningen ziet.

Vraag 3:

Kunt u een begrijpelijke toelichting op de verordening opstellen? En zou daar o.m. de ontwikkelde digitale formulieren aan toe te voegen zijn, zodat er een concreter beeld is te vormen hoe het worden zal?

Antwoord 3:

Voor subsidieontvangers wordt t.z.t. de ASV2020 via 'veelgestelde vragen' (zgn. FAQ) op de website toegelicht. Bij de Raadsinformatiebrief d.d. 12 februari 2020 worden ter zake doende bijlagen gepubliceerd. Het betreft voorbeelden van digitale documenten die t.z.t. (soms in een bewerking daarvan) op het internet geplaatst zullen worden.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
12 februari 2020

Een aantal motieven om de ASV2015 te vervangen door de ASV2020 is wel voor de raadsleden (de 'wetgevers') relevant, maar niet voor subsidieontvangers. Dit betreft bijvoorbeeld de onderbouwing van de verbreding van de reikwijdte van de ASV2020. Een publiekversie van de toelichting op de ASV2020 wordt eveneens als bijlage bij de Rib van 12 februari 2020 gepubliceerd.

Vraag 4:

Wanneer gaat de verordening in werking? Is er nog een overgangperiode?

Antwoord 4:

Zie antwoord op vraag 2.

Vraag 5:

Waarom worden deze grensbedragen voorgesteld en niet andere? Bijvoorbeeld minder dan 10.000, tussen 10.000 en 50.000 en meer dan 50.000.

Antwoord 5:

Zoals in het raadsvoorstel is toegelicht is een aantal grotere gemeenten vergeleken die de subsidieverordening al aangepast hebben aan VNG-model 2016. Verreweg de meeste daarvan hebben het maximale subsidiebedrag, waarbij de verlenings- en vaststellingsbeschikking samenvallen op € 5000, gehandhaafd. Dat was ook al het basisbedrag in de modelverordening 2007 en 2013. Vrijwel alle andere gemeenten hebben de bepaling dat er géén financieel verslag verplicht is bij subsidies < € 50.000 laten vervallen. Bijna overal geldt: > € 5000 subsidie betekent de verplichting tot een financieel verslag bij de verantwoording. Bovendien is het mogelijk om in nadere regelingen m.b.t. concrete subsidieregelingen ook onder dat bedrag die verplichting alsnog te stellen. Er zijn grote verschillen aangetroffen in de minimumbedragen waarbij er een verplichte accountantsverklaring vereist is. Minder dan de helft van de vergeleken gemeenten heeft dat bedrag gehandhaafd op € 50.000. De grote andere helft varieert tussen € 75.000 en € 250.000. In onderhavig raadsvoorstel wordt voorgesteld om de verplichte accountantsverklaring vanaf € 75.000 te verlangen. De gedachte daarachter is dat niet meteen te radicaal wordt gebroken met het bedrag van € 50.000 dat al jarenlang in onze gemeente gangbaar is. Echter, dit is arbitrair. Als uw raad van mening is dat dit hoger dan wel lager dient te zijn, dan wordt dat bedrag natuurlijk aangepast.

Vraag 6:

Kunt u inzichtelijk maken hoeveel subsidieaanvragen er ongeveer zijn in de genoemde categorieën < 5000; tussen 5.000 en 75.000, - en > 75.000? Op die manier is in beeld te krijgen hoeveel subsidieaanvragen vallen in de steekproefgroep in relatie tot de steekproefcontrole en de kosten voor de gemeente.

Antwoord 6:

Op grond van wat er in 2019 in het subsidiebeheersysteem Stratech is ingevoerd, blijken bij grove benadering over ruim 350 subsidieverstrekingen de volgende aantallen en percentages:

	aantal	%
< € 5000	145	41%
> € 5.000 en < € 75.00	151	43%
> € 75.000	54	16%



DATUM
12 februari 2020

Vraag 7:

Kunt u aangeven wat de verwachte kosten zullen zijn van de accountantscontrole voor de (kleinere) subsidieaanvragers? In de informatieronde werd een aantal voorbeelden en bedragengegeven: 750 euro voor een kleine controle; 1% van de omzet voor de grote subsidiebedragen (vanaf welk bedrag is sprake van een grotere subsidie?). Bij een subsidiebedrag van 3 ton zou dat € 3.000 euro zijn.

Antwoord 7:

In de raadsinformatieronde is helaas een onduidelijkheid blijven bestaan. Wie van de subsidieontvangers < € 75.000 in de controlesteekproef valt krijgt een accountantscontrole, maar we gaan er vooralsnog niet van uit dat dit niet door onze interne financieel specialisten die accountant zijn, zou kunnen worden gedaan. Er werd in het algemeen gevraagd naar de kosten van een controleverklaring en die tarieven zijn bij benadering genoemd (gemiddeld 1% van het bedrag dat gecontroleerd moet worden). Echter, de conclusie die vervolgens werd getrokken dat we dat externe bedrag dan moeten doortrekken naar de steekproefpopulatie, is niet aan de orde.

De kosten van de steekproefcontrole zullen in principe de interne formatie accountantscontrole betreffen. Tot op heden is een financieel verslag niet verplicht bij subsidies < € 50.000. Controle daarvan vindt in het geheel niet plaats. Die (ambtelijke) investering komt er dus bij als de ASV2020 wordt vastgesteld. Dat is mede een reden waarom veel gemeenten voor een steekproefprotocol kiezen, nu vanaf € 5000 een financiële verantwoording verplicht wordt gesteld. De interne kosten daarvan zullen overigens behalve die voor de interne accountant ook bestaan voor extra controlerende ambtenaren. Bij elke aanvraag voor vaststelling van de subsidie wordt gecontroleerd of alle vereiste financiële (en inhoudelijke) documenten geleverd zijn. De kwalitatieve dieptecontrole daarvan vindt dan via steekproeven plaats door gespecialiseerde financiële ambtenaren. Indien die controles toch uitbestede worden, zal dat te maken hebben met bv. capaciteitstekort, maar dat is niet structureel de bedoeling.

De extra kosten voor de controle via de steekproefcontrole zullen dus de kosten voor extra interne controlerende ambtelijke formatie bedragen. Hoeveel dat vanaf 2021 zal zijn, moet nog worden berekend. Dit kan pas realistisch gebeuren als de kaders in de ASV2020 zijn vastgesteld.

Hier staat weer tegenover dat de subsidies > € 75.000 waarbij een controleverklaring moet worden geleverd niet meer door interne financiële ambtenaren intensief gecontroleerd hoeven worden. Dat heeft de accountant dan al gedaan. Nu wordt die financiële controle geheel door ambtenaren verricht.

Vraag 8:

In de informatieronde werd ook verteld dat e.e.a. zou afhangen van het nog vast te stellen protocol accountantscontrole. Hoe zwaarder de eisen zijn die daarin worden gesteld, hoe meer uren het de accountant gaat kosten, hoe meer het kost. Kunt u in het licht daarvan al aangeven aan welk protocol u denkt en wat dit betekent voor de hoogte van de accountantskosten?

Antwoord 8:

Bij de Raadsinformatiebrief d.d. 12 februari 2020 zijn in de bijlagen voorbeelden van accountantsprotocollen opgenomen die momenteel als oriëntatiepunten gebruikt worden. Deze voorbeelden hebben echter geen enkele status in onze gemeente. Dit moet met de managers bedrijfsvoering, de interne controllers en met name met het directieteam besproken worden. Daarna wordt het gekozen accountantsprotocol aan het College ter vaststelling aangeboden.

Vraag 9:

Kunt u aangeven of de extra kosten van de accountantscontrole op zullen wegen tegen de verwachte 'baten'? Kunt u aangeven waarom het 'daarom' zinvol lijkt om de steekproefgroep te definiëren tussen 5.000 en 75.000 euro.



DATUM
12 februari 2020

Antwoord 9:

Zie antwoord onder vraag 7. Er worden geen baten verwacht. Getracht wordt om de kosten van de verzwaarde controle en verantwoording die de ASV2020 met zich meebrengt te beperken. De groep huidige subsidieontvangers > € 50.000 en < € 75.000 heeft geen accountantskosten meer en heeft dus voordeel bij de ASV2020. Indien uw raad besluit dat dit minimumbedrag hoger gesteld dient te worden, is die groep groter.

Vraag 10:

In de informatieronde werd gezegd dat de kosten van de accountantscontrole niet ten koste zullen gaan van de activiteiten. Kunt u aangeven of dit betekent dat de subsidiebedragen zullen worden verhoogd?

Antwoord 10:

Zoals onder vraag 2 al is toegelicht, is ook op basis van de ASV2015 ook al een beoordelings- of controleverklaring verplicht. Het verschil tussen de kosten van die twee accountantsverklaringen (AV) is verwaarloosbaar. Een aantal subsidieontvangers levert die altijd al. Die blijven dus dezelfde kosten maken. Gemiddeld is dat 1% van de omzet van betreffende stichting, maar er komen verschillen voor. Dit hangt samen met de accountantsaanbieder. Andere subsidieontvangers hebben tot nu toe 'goedkopere' soorten AV's geleverd die geen zekerheid bieden over de juistheid en volledigheid van de controle. Die zijn gemiddeld 25% goedkoper dan een controle- of beoordelingsverklaring. Er is geen voornemen om de subsidiebedragen in de begroting 2021 om die reden te verhogen.

Vraag 11:

Kunt u aangeven wie de accountants kosten van de steekproefcontroles zal betalen, want in de Algemene subsidieverordening is daarover geen regeling opgenomen. In de informatieronde heeft u gezegd dat de gemeente de accountantskosten in de steekproef zal betalen. Kunt u een inschatting geven om hoeveel geld kan dit gaan en waaruit dit kan worden betaald?

Antwoord 11:

Zoals bij vraag 7 is aangegeven zijn de accountantskosten voor de ontvangers die in de steekproef vallen voor de gemeente (in de vorm van inzet interne ambtenaren die daartoe bevoegd zijn).

Vraag 12:

Kunt u aangeven of de algemene subsidieverordening ook zal gelden voor de tenders?

Antwoord 12:

Ja, de ASV2020 geldt in beginsel voor alle subsidies die door de gemeente worden verleend. Dit is enkel anders indien voor een bepaalde subsidie door de raad een 'bijzondere subsidieverordening' wordt vastgesteld.

Vraag 13:

Op blz. 7/artikel 12 van bijlage 2 (de subsidieverordening) staat: "Bij subsidies hoger dan € 50.000, verleend voor activiteiten die meer dan een jaar in beslag nemen, kan de verplichting worden opgelegd tot het tussentijds afleggen van rekening en verantwoording over de tot dan verrichte activiteiten en de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten. De verantwoording wordt niet vaker dan één keer per jaar verlangd." Kunt u hier een toelichting op geven, omdat wij dit niet hebben kunnen teruglezen in het raadsvoorstel scenario 1 (blz. 8 en 9).



DATUM
12 februari 2020

Antwoord 13:

U heeft gelijk wat het bedrag betreft. Hier staat een 0 teveel. Het bedrag moet € 5.000 zijn. Dit artikel 12 in de ASV2020 is een uitwerking van een dwingend voorgeschreven controlemoment in de Awb, te weten art. 4:67. Dat bevat nauwelijks discretionaire bevoegdheid voor de raad. Daarom is dit niet in het controleprotocol uitgewerkt. Hierbij een toelichting.

Dit artikel stelt in het eerste lid de hoofdregel verplicht dat een subsidie in beginsel niet voor langer dan één boekjaar wordt verleend. Elk boekjaar moet daarom de financiële en inhoudelijke controle van een verleende subsidie worden gedaan, ook al gaat het om een subsidie die daarna nog enkele of meerdere jaren herhaald zal worden. In het tweede lid biedt de wetgever toch de mogelijkheid om de vaststelling eenmaal per twee boekjaren te doen. Echter, als de subsidiegever daarvoor kiest, dan stelt het derde lid verplicht dat er wel periodieke tijdstippen in de verleningsbeschikking worden genoemd waarop tussendoor toch verantwoording wordt afgelegd. Daarin moet ook vermeld staan welke gegevens dan geleverd moeten worden.

Vraag 14:

Kunt u aangeven of er nog een duidelijkere toelichting komt op en hulp voor de subsidieaanvragers (zeker de vrijwilligersorganisaties) die hen helpen, om te werken met het nieuwe, digitale systeem?

Antwoord 14:

Er worden voorlichtingsbijeenkomsten gepland en voorlopig zijn alle digitale invulformulieren ook analoog te verzenden, in te vullen en te retourneren. Op de betreffende subsidie-site zal een 'helpdesk' met een telefoonnummer worden genoemd, waar steeds hulp en toelichting gevraagd kan worden.

Deze (digitale of analoge) invulformulieren hebben voornamelijk vooral als doel dat de subsidieontvanger niet de ASV en/of de subsidieregeling hoeft te lezen om de rechten, plichten, eisen en voorwaarden te kennen.

Vraag 15:

De tekst van de verordening is zeer moeilijk leesbaar en de huidige toelichting lijkt niet voldoende op dit moment om de verordening wel te kunnen begrijpen. Twee voorbeelden:

- a. In bijlage 2, staat op blz. 17: "In het tweede lid van artikel 9 is een absolute weigeringsgrond opgenomen voor die gevallen dat overgaan tot subsidieverstrekking strijdigheid op zou leveren met een Europees steunkader omdat er dan subsidie verstrekt zou worden aan een aanvrager die een onderneming drijft die in moeilijkheden verkeert als bedoeld in het toepasselijke steunkader of omdat de betreffende subsidie geen stimulerend effect heeft als bedoeld in het toepasselijke steunkader. Een onderneming wordt naar oordeel van de Europese Commissie beschouwd als een onderneming in moeilijkheden wanneer zij, zonder overheidsingrijpen, op korte of middellange termijn vrijwel zeker gedoemd is te verdwijnen." Kunt u toelichten wat hiermee wordt bedoeld, als het kan graag met een voorbeeld.

Antwoord vraag 15a

De staatssteunregels moeten in elke ASV (of bijzondere lokale verordening) worden opgenomen. Er bestaan daarbinnen géén discretionaire bevoegdheden voor de raad. Deze tekst is letterlijk overgenomen van de modelverordening. Het betekent dat een onderneming niet met subsidie geholpen mag worden om uit liquiditeitsproblemen te geraken als hiermee een faillissement zou worden afgewend. Een onderneming is in het EU-recht elke organisatie die een of andere vorm van economische activiteit ontwikkelt. Hoeft niet op winst gericht te zijn!

Een recent voorbeeld is het faillissement van enkele ziekenhuizen in de Randstad, waaronder het Slotervaartziekenhuis. De gemeente Amsterdam had graag met subsidie willen bijspringen, maar dat was op grond van deze regel verboden. De rest van de tekst betekent dat dit slechts anders is als er een 'algemeen belang' wordt geschaad. Dat is een hele procedure omdat onderbouwd te krijgen.



DATUM
12 februari 2020

Toch zijn er voorbeelden. Zo zijn sommige ziekenhuizen in het oosten van het (platte)land wél rechtmatig met overheidssubsidie in stand gebleven omdat de afstand naar de dichtstbijzijnde eerstehulpafdeling onaanvaardbaar lang werd. Een ander voorbeeld zijn kleine supermarkten in afgelegen, sterk verouderende dorpskernen, die in feite een 'algemene voorziening' zijn voor de basisbehoeften van de bewoners.

- b. In bijlage 2, is op blz. 17, in artikel 9 onder e een weigeringsgrond opgenomen waarmee het college een aanvraag kan weigeren als subsidieverstrekking niet is toegestaan dan nadat deze overeenkomstig artikel 108, derde lid, van het VWEU (de meldingsprocedure) is goedgekeurd door de Europese Commissie. Het gaat hier om subsidieverstrekking die in beginsel niet ongeoorloofd is vanwege strijdigheid met de toepasselijke cumulatierregels of overschrijding van het toegestane bedrag aan de-minimissteun. Kunt u dit toelichten, als het kan graag met een voorbeeld?

Antwoord vraag 15b

Deze zinsnede, die eveneens rechtstreeks is overgenomen uit de modelvoorschriften, wordt kortgezegd ook wel de zogenaamde 'standstill bepaling' of 'het uitvoeringsverbod' genoemd. Dit betekent dat een centrale of lokale overheid niet 'alvast' subsidie mag verlenen aan een verzoeker in de veronderstelling dat de toestemmingsprocedure bij de EU-commissie wel tot een positief oordeel zal leiden.

De basisvraag die bij elk subsidieverzoek in ieder geval gesteld moet worden is: bedraagt het bedrag > € 200.000 per drie jaar? Daarbij geldt dat alle overheidssubsidies die de verzoeker ontvangt bij elkaar opgeteld moeten worden. De subsidieverzoeker is zélf verantwoordelijk voor de informatie hierover aan de gemeente. Daarom wordt hij via de verordening en een bijpassend invulformulier (de zgn. 'de-minimusverklaring') hiertoe sterk gestimuleerd. Vervolgens moeten er nog drie voorwaarden getoetst worden, maar dit is eerste, cruciale voorwaarde.

Als het totale subsidiebedrag > € 200.000 en het voldoet aan alle vier verplichte voorwaarden dan is het zonder meer 'staatssteun'. Echter, de vraag of dit dan 'toegelaten', 'verboden' of 'onrechtmatige' staatssteun is, moet vervolgens nog getoetst worden. Er zijn namelijk veel vrijstellingen mogelijk die elk langs allerlei verschillende procedures verkregen kunnen worden. Sommige zijn tamelijk kort en makkelijk, andere kunnen wel een jaar duren. NB: zolang die vrijstellingsprocedure niet is gevolgd en er géén uitsluit is van de EU-commissie (die overigens over het algemeen via onze eigen ministeries verloopt) mag er géén verleningsbeschikking verstuurd worden en al helemaal geen voorschot worden overgemaakt. Dat is wat met de verplichte weigeringsgrond wordt bedoeld. Het meest recente voorbeeld in onze gemeente is de laatste investeringssubsidie 2019 aan de Muziekgieterij. Die is pas overgemaakt nadat groen licht uit Brussel was verkregen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur,

Jim M. Janssen.

Vragen ex art. 47 RvO